

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

14 мая 2019 года

г.Лобня Московской области

Лобненский городской суд Московской области в составе:
председательствующего: судьи Кузнецовой Т.В.
при секретаре: Бондаренко Е.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Артемьевой Татьяны Викторовны к Ххххх Ххххх Ххххх о взыскании неосновательного обогащения

УСТАНОВИЛ:

Артемьева Т.В. (ранее фамилия Ххххххххххх (л.д. 14), уточнив заявленные требования (л.д. 124-126), обратилась в суд с иском к Хххххххххх Л.М. о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование требований указав, что ответчица является матерью бывшей жены сына истца – Хххххххххх А. Ответчице на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым № 50:12:0030107:80, расположенный по адресу: Московская область, Мытищинский район, деревня Большая Чёрная, ул. Центральная, участок № 7.

Указала, что на протяжении длительного времени между сторонами сложились родственные отношения. На семейном совете стороны договорились о том, что на указанном земельном участке, за счет денежных средств истца и ее супруга, будет построен жилой доме, а по окончании строительства стороны будут пользоваться указанным жилым домом и земельным участком в равных правах.

С учетом указанной договоренности, истица несла расходы по строительству жилого дома.

Указала что 07.08.2013 г. между истцом и ООО «ДС-строй» был заключен договор подряда на разработку проектных работ № 07-08 по адресу: Московская область, Мытищинский район, дер. Большая Черная, ул. Центральная, уч. №7. На основании указанного договора был произведен комплекс проектных работ на строительство жилого дома. Стоимость работ по договору оплачена истцом в сумме 4 7 700 руб.

Строительство жилого дома осуществлялось на основании указанного проекта, гражданином Респ. Молдова Георге Сакалы, с согласия ответчицы. Истица оплатила Георге Сакалы в счет оплаты работ по строительству жилого дома, а также на приобретение строительных материалов, сумму 580 000 руб.

15.11.2013 г. между истцом и ООО «Технология окон» был заключен договор на изготовление, доставку и установку (монтаж) конструкций и ПВХ-профиля в указанном жилом доме. Цена договора была оплачена за счет средств истца в сумме 183 074 руб.

Кроме того за счет истца для строительства жилого дома были приобретены строительные материалы на общую сумму 1 402 518 руб.

Согласно имеющимся у истца документам, подтверждены ее расходы по строительству жилого дома на общую сумму 2 213 392 руб.

Указала, что фактически истцом на строительство жилого дома потрачено около 4 000 000 руб., однако представить соответствующие документы несения указанных расходов истец не может.

27.12.2014 г. в ЕГРН за ответчицей зарегистрировано право собственности на жилой дом.

После окончания основного строительства истица проживала в построенном доме совместно с ответчицей. Однако в сентябре 2017 г. истица выехала из жилого дома в связи с тем, что отношения между сторонами испортились

Указала, что с сентября 2017 года истица пытается договориться с ответчицей о возврате денежных средств, потраченных истцом на строительство жилого дома. Однако в добровольном порядке ответчик денежные средства не возвратил.

Поскольку истец нес расходы по строительству жилого дома, право собственности на который зарегистрировано за ответчицей, полагает, что указанные расходы истца являются неосновательным обогащением ответчицы.

В связи с чем, просит суд взыскать с ответчицы указанные расходы в сумме 2 213 392 руб., а также расходы по государственной пошлине в сумме 19 266, 96 руб.

В судебном заседании истец Артемьева Т.В. искивые требования поддержала. Пояснила, что до начала строительства жилого дома, между сторонами имелась договоренность о том, что после окончания строительства они совместно будут пользоваться построенным жилым домом. Соглашений о передаче в собственность истца доли построенного жилого дома, а также возврате истцу затраченных на строительство денежных средств не имелось. При этом ей (истцу) было известно, что собственником построенного жилого дома будет являться ответчица, которая является собственником земельного участка, на котором велось строительство. Пояснила, что до сентября 2017 г. между сторонами были семейные доверительные отношения. Строительство жилого дома велось с 2013 года.

Представитель истца (по доверенности Черноусов Д.А.) в судебном заседании искивые требования поддержал. Пояснил, что истцом срок исковой давности, о пропуске которого заявлено ответчиком, не пропущен, поскольку до сентября 2017 г. истица пользовалась жилым домом и проживала в нем. В случае пропуска истцом срока исковой давности, просил его восстановить, так как, о нарушенном праве истцу стало известно в сентябре 2017 года, после того, как между сторонами испортились отношения и истица не имеет возможности пользоваться жилым домом.

Представитель ответчика (по доверенности Федосеев С.Н.) в судебном заседании искивые требования не признал, заявил о пропуске истцом срока исковой давности. Против восстановления истцу срока исковой давности возражал. Факт того, что строительство жилого дома велось за счет денежных средств истца, оспаривал.

Суд, выслушав доводы явившихся лиц, исследовав материалы дела, считает искивые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

В силу п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, представленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо представило имущество в целях благотворительности.

Судом установлено, что Хххххххх Л.М. является собственником земельного участка, с кадастровым № 50:12:0030107:80, расположенного по адресу: Московская область, Мытищинский район, пос. Федоскинское, деревня Большая Хххххх, дом № 7, право собственности зарегистрировано в ЕГРН 16.07.2007 г. (л.д. 93-95).

Согласно выписки из ЕГРН Хххххххх Л.М. также является собственником жилого дома (год постройки 2014), площадью 138,0 кв.м., расположенного по адресу: Московская область, Мытищинский район, сельское поселение Федоскинское, д.

Большая Ххххххх, ул. Центральная, дом 24, право собственности зарегистрировано в ЕГРН 27.12.2014 г. (л. д. 96-98).

Согласно инвентаризационной карточке на указанный жилой дом, по состоянию на 20 мая 2014 г. строительство жилого дома окончено. Сведений о том, что жилой дом является незавершенным строительством объектом, в документах технической инвентаризации, не имеется (л.д. 100-111).

Ответчиком заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии с п. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности, составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 настоящего Кодекса.

Согласно п. 2 ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно выписки из ЕГРН право собственности Ххххххххххх Л.М. на жилой дом зарегистрировано в ЕГРН 27.12.2014 г.(л.д. 96-98). Следовательно, о нарушении своих прав, а также о неосновательном обогащении ответчика, в части несения расходов по строительству, произведенных истцом до 27.12.2014 г., истица должна была узнать 27.12.2014 г. При этом срок исковой давности, в части взыскания расходов, понесенных истцом после 27.12.2014 г., подлежит исчислению с момента несения истцом указанных расходов. С указанным иском Артемова Т.В. обратилась в суд 24.01.2019 г. (л.д 5-8).

Из материалов дела следует, что по договору подряда на разработку проектных работ № 07-08, заключенному 07.08.2013 г. между ООО «ДС-Строй» и Ххххххххххх Т.В., истица оплатила денежные средства в размере 24 000 руб., что подтверждается чеком и квитанцией от 07.08.2013 г. (л.д. 20-22, 24-25). Доказательств несения истцом расходов по данному договору в большем размере суду не представлено. Суд полагает, что в указанной части исковые требования удовлетворению не подлежат, поскольку истцом пропущен срок исковой давности. При этом оснований для его восстановления не имеется, поскольку каких-либо доказательств, подтверждающих уважительную причину пропуска срока исковой давности, истцом не представлено.

По договору подряда № 3СВ20174 от 15.11.2013 г., заключенному между ООО «Технология ОКОН» и Ххххххххххххх Т.В. на изготовление монтаж и доставку окон (л.д. 26-29), истцом 15.11.2013 г. оплачена сумма 55 000 руб., что подтверждается квитанцией и чеком от 15.11.2013 г. (л.д. 30), доказательств подтверждающих оплату истцом цены договора в большем размере, суду не представлено. Исковые требования о взыскания указанных расходов удовлетворению не подлежат, в связи с пропуском истцом срока исковой давности. При этом законных оснований для его восстановления не имеется.

В обоснование заявленных требований, истцом также представлены расписки от имени Сакала Г., из которых следует, что Сакала Г получил:

по расписке от 03.09.2013 г. денежные средства в размере 100 000 руб. Антона (л.д. 33),

по расписке от 12.09.2013 г. денежные средства в размере 185 000 руб. от Антона (л.д.33),

по расписке от 23.10.2013 г. денежные средства в размере 100 000 руб. от Б.Артемова (л.д. 35). При этом в указанных расписках отсутствует указание на то, что денежные средства были получены от истицы, а также, что данные денежные средства были оплачены в счет исполнения работ по строительству жилого дома ответчицы.

При этом в расписках, составленных от имени Сакалы Г:

от 19.09.2013 г. о получении 391 000 руб. (л.д. 36),

от 27.10.2013 г. на сумму 370 000 руб. (л.д. 34),

от 01.10.2013 г. на сумму 286 000 руб. (л.д. 37),

от 09.11.2013 г. на сумму 150 000 руб. (л.д. 42),

от 16.11.2013 г. на сумму 150 000 руб. (л.д. 41),

от 12.10.2013 г. на сумму 250 000 руб. (л.д. 40),
от 01.12.2013 г. на сумму 130 000 руб. (л.д. 39) отсутствует указание на то, что данные денежные средства получены в счет оплаты работ (приобретение материалов) по строительству жилого дома истца. Кроме того, в части взыскания указанных расходов, истцом пропущен срок исковой давности, оснований для восстановления которого не имеется, в связи с чем, в указанной части исковые требования удовлетворению не подлежат.

В представленных истцом товарных и кассовых чеках на приобретение строительных материалов (л.д. 45-60, л.д. 127-141), отсутствует указание на то, кто является покупателем строительных материалов. Кроме того, истцом не представлено доказательств, подтверждающих, что данные строительные материалы были направлены на строительство жилого дома ответчика. В связи с чем, в части взыскания указанных расходов суд считает необходимым в удовлетворении исковых требований отказать.

Согласно товарной накладной № 33646 от 25.09.2015 г. на покупку шкафа на сумму 2791 руб. и чека от 25.09.2015 г. (л.д. 61-62), а также товарной накладной № 33644 от 25.09.2015 г. на покупку колл.группы, насосно-смесительной группы и соединителя на общую сумму 26 389 руб., а также чека от 25.09.2015 г. (л.д. 63-64), оплату производил Хххххххххх А.В. Истцом доказательства несения указанных расходов, а также, что данные комплектующие установлены в жилом доме ответчицы, суду не представлены. Кроме того, истцом пропущен срок исковой давности по требованиям о взыскании указанных расходов, законных оснований для его восстановления не имеется. В связи с чем, в указанной части исковые требования удовлетворению не подлежат.

Согласно товарного чека ООО «Евротехклимат» № 20.04.2016/446485 от 22.04.2016 г. и кассового чека от 22.04.2016 г. истцом приобретен насос для отопления, стоимостью 4 600 руб. (л.д. 44), однако доказательств того, что данный насос установлен в жилом доме ответчицы, суду не представлено. В связи с чем, исковые требования о взыскании указанных расходов удовлетворению не подлежат.

Не могут быть приняты судом во внимание и перечень строительных материалов с доставкой № К1000000590 от 08.10.2013 г. на общую сумму 105 398 руб. (л.д. 65), перечень строительных материалов с доставкой № К 1000000791 от 31.10.2013 г. на общую сумму 317 468 руб. (л.д. 66), а также перечень работ по монтажу и пуско-наладке оборудования от 2015 г. на общую сумму 70 600 руб. (л.д. 43), поскольку истцом не представлено доказательств, что указанные строительные материалы и оборудование направлены на строительство жилого дома ответчика, а также доказательства их оплаты.

Иных доказательств, подтверждающих несение истцом расходов по строительству жилого дома ответчицы, суду не представлено.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым в удовлетворении исковых требований Артемьевой Т.В. отказать в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Артемьевой Татьяне Викторовне к Хххххххх Хххххххххххххх Хххххххххххххх о взыскании неосновательного обогащения, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Лобненский городской суд в течение месяца.

Мотивированное решение изготовлено 17 мая 2019 г.

Судья

Т.В. Кузнецова



Прошито и пронумеровано
Всего на
листах
Судья Кузнецова Т.В



Судья
Кузнецова Т.В

Судья
Кузнецова Т.В