

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

08 октября 2018 г.**Дело № А40-136148/18-81-980**

Резолютивная часть решения объявлена 21 сентября 2018 г.

Полный текст решения изготовлен 08 октября 2018 г.

Арбитражный суд в составе судьи: Битаевой З.В. единолично при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мирзоевой И.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «XXXXX» (ИНН 500103969 ОГРН 102500511623)

к ответчику: АО «Управление жилищного хозяйства» (ИНН 5032217245 ОГРН 1155032010583)

о взыскании задолженности в размере 9 607 364,60 руб., неустойки в размере 275 655,89 руб., неустойки с 12.05.2018 по дату фактического погашения долга за оказанные услуги 9 607 364,60 руб. в размере 1/300 ключевой ставки ЦБ РФ от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки

При участии:

От истца: Федосеев С.Н. паспорт, доверенность от 21.06.2017г.

От ответчика: Пантюшев А.В. паспорт, доверенность от 22.09.2017г

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «XXX» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о взыскании с акционерного общества «Управление жилищного хозяйства» задолженности в размере 9 607 364,60 руб., неустойки в размере 275 655,89 руб., неустойки с 12.05.2018 по дату фактического погашения долга за оказанные услуги 9 607 364,60 руб. в размере 1/300 ключевой ставки ЦБ РФ от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки.

Истец на заявленных требованиях настаивал по доводам иска и письменных пояснений.

Ответчик в удовлетворении исковых требований возражал по доводам отзыва, возражений по пояснениям истца.

Рассмотрев исковое заявление, исследовав имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд находит заявленные требования по делу подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Дело.Код доступа к материалам дела

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

При этом в силу ст. 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Как следует из материалов дела, 03.02.2015 г. между ООО "XXXX" и Муниципальным унитарным предприятием «Управление жилищного хозяйства» заключен контракт №31401904281 (далее - Контракт), согласно которому исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги по техническому обслуживанию лифтов и систем диспетчерского контроля в жилом фонде, обслуживаемом заказчиком, согласно техническому заданию и адресному перечню, а заказчик обязуется принять оказанные услуги и оплачивать их в соответствии с контрактом.

01.10.2015 г. Муниципальное унитарное предприятие «Управление жилищного хозяйства» Одинцовского муниципального района Московской области путем реорганизации преобразовано в АО «Управление жилищного хозяйства».

В силу п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии с ч.1 ст. 781 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно п. 4.1., 4.2. Цена Контракта составляет 5 531285, 47 (Пять миллионов пятьсот тридцать одна тысяча двести восемьдесят пять) рублей 47 копеек в месяц, том числе НДС 18 % - 843 755,41 рублей. Оплата оказанных услуг производится Заказчиком ежемесячно по факту оказания услуг по цене единицы услуги исходя из объема фактически оказанных услуг в расчетном месяце.

Как указывает истец, свои обязательства ООО «XXXX» исполнило в соответствии с условиями Контракта, однако АО "Управление жилищного хозяйства" от подписания актов выполненных работ и иных, предусмотренных Контрактом документов, уклоняется.

Обращаясь с иском в суд, истец мотивирует требования неисполнением ответчиком своих обязательств по договору, в том числе в части оплаты оказанных услуг.

Ответчик, возражая в удовлетворении исковых требований указывает о ненадлежащем исполнении Контракта ООО «XXXX».

Суд, оценив возражения ответчика по существу заявленного требования, признает требования истца обоснованными по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В частности, в соответствии с п.1 ст. 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство.

В соответствии с ч. 4. ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из

сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно п. 3.8. Контракта по результатам оказанных услуг Исполнитель ежемесячно не позднее пятого числа месяца, следующего за расчетным, направляет Заказчику подписанный со своей стороны акт сдачи-приемки оказанных услуг, составляемый по форме приложения № 3, в котором указываются объем оказанных услуг. Указанный акт с момента его подписания сторонами служит основанием для расчетов между сторонами.

Согласно п. 3.9. Контракта представитель Заказчика в течение 20 рабочих дней с момента получения подписанного Исполнителем акта сдачи-приемки оказанных услуг сопоставляет его содержание с данными Журнала ТО лифтового оборудования по фактически оказанным услугам и направляет Исполнителю подписанный акт сдачи-приемки оказанных услуг или мотивированный отказ от приемки оказанных услуг.

Так как мотивированный отказ от подписания актов в предусмотренном условиями Контракта порядке от ответчика не поступил, услуги считаются принятыми ответчиком, а акты - подписанными.

Доказательств обратного суду истцом не представлено.

Суд также принимает во внимание, что сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2017 г., согласно которому ответчик признал задолженность в полном объеме, в том числе задолженность по актам выполненных работ, от подписания которых ответчик уклонился.

Согласно разъяснениям, данным в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом, относится к действиям, свидетельствующим о признании долга.

Как указывает истец, если бы услуги оказываемые ООО «XXXX» не соответствовали требованиям Контракта и нормативным требованиям, неисправности лифтового оборудования не устранялись, а регламентные работы не проводились, то ответчик обязан был бы расторгнуть Контракт, так как неисполнение обязанностей Исполнителем (истцом) угрожало бы безопасности эксплуатации лифтов, а также жизни и здоровью пассажиров.

Между тем суду не представлено доказательств, что ответчиком предпринимались действия по расторжению контракта вследствие ненадлежащего исполнения обязательств истцом.

Кроме того, в случае если бы замечания к лифтовому оборудованию, на которые указывает ответчик в отзыве на исковое заявление, имели бы место и/или не исправлялись, то ответчик должен был бы остановить эксплуатацию лифтов до устранения недостатков.

Так как согласно п. 5.10. Национального стандарта РФ ГОСТ Р 53783-2010 "Лифты. Правила и методы оценки соответствия лифтов в период эксплуатации" использование лифта по назначению до устранения дефектов, неисправностей, несоответствий, создающих недопустимый уровень риска при эксплуатации, не допускается.

Однако доказательств, что ответчик остановил эксплуатацию лифтов не представлено, Контракт не расторг и пользовался услугами ООО «XXXX» до окончания срока действия Контракта.

Из материалов дела следует, что у ответчика не предъявлялись замечания по исполнению Контракта вплоть до начала судебного разбирательства в Арбитражном суде г. Москвы по иску ООО «XXXX» к АО «УЖХ» о взыскании задолженности по Контракту за услуги, оказанные в апреле-мае 2017 г. (Дело № А40-135523/17- 33-1243, № 09АП-2793/2018).

В ходе судебного разбирательства установлено, что осуществление регламентных работ с лифтовым оборудованием проводилось в соответствии с нормативными документами и условиями Контракта, что отражено в соответствующих журналах лифтов и подтверждено специалистами испытательной лаборатории, осуществлявшей техническое освидетельствование лифтов.

Какие-либо объективные доказательства, подтверждающие уклонение истца от выполнения регламентных работ лифтового оборудования, ответчиком не представлены.

Утверждение ответчика о не проведении ООО «XXXX» регламентных работ с лифтовым оборудованием являются голословным утверждением, и расценивается судом как направленное на уклонение от оплаты оказанных истцом услуг.

Отклоняя возражения ответчика суд также учитывает, что фиксация поступления сведений о неисправностях лифтов является частью производственного процесса по техническому обслуживанию лифтового оборудования.

Поступление жалоб на работу лифтового оборудования предполагается условиями Контракта и не свидетельствует о ненадлежащем исполнении Контракта истцом.

Так, согласно условиям Контракта (пункты 2.1.5, 2.1.6, 2.1.8) исполнитель (истец) обязан обеспечить функционирование диспетчерской службы для приема письменных и устных заявок Заказчика в режиме 24x7x365, функционирование аварийной бригады для аварийно-технического обслуживания в режиме 24x7x365, проводить текущие ремонты лифтового оборудования в соответствии с Техническим заданием и адресным перечнем лифтов и ОДС.

В соответствии с Контрактом устные и письменные жалобы на работу лифтов фиксировались диспетчерской службой ООО «XXXX», по всем обращениям электромеханики ООО «XXXX» проводили проверки и при необходимости, устраняли неисправности.

При этом, замечания, указанные в актах осмотра лифтового оборудования составленных сотрудниками Ответчика как правило, не подтверждались, о чем ответчик также письменно уведомлялся.

Количество обращений связанных с работой лифтов является показателем изношенности лифтового оборудования и необходимости его замены или капитального ремонта, а не ненадлежащей работы обслуживающей организации.

Как пояснил истец, количество обращений связанных с работой лифтов поступавших от пользователей лифтов (жителей домов) в рамках Контракта не отличалось от среднестатистического количества обращений по аналогичным объектам, что также подтвердил ответчик в своем отзыве: за два месяца от жителей поступило 12 жалоб на работу лифтов. При этом только несколько из этих жалоб связаны с техническим обслуживанием лифтов, большая часть жалоб была связана с вопросами, находящимися в зоне ответственности ответчика: просьбой замены лифтов, шумом работы лифтов, проникающим в квартиру, недостаточной грузоподъемностью новых лифтов.

Все работы по устранению неисправностей, которые предусмотрены Контрактом, выполнялись в максимально сжатые сроки. Если неисправность не устранялась в течение 24 часов, по любым причинам, в том числе не зависящим от истца, то это время считалось простоем лифта, который отражался в ежемесячных актах простоя. На количество дней простоя ежемесячно уменьшалась сумма стоимости услуг по Контракту.

Анализируя представленные ответчиком акты осмотра лифтового оборудования составленных сотрудниками суд приходит к выводу, что фактически осмотры сотрудниками АО «УЖХ» не проводились, а содержащаяся в актах осмотра информация недостоверна поскольку во всех актах осмотра время проведения осмотра всех лифтов в течение одного дня всегда одинаково, что на практике невозможно; в актах присутствуют одни и те же замечания; время окончания осмотра одного лифта и начало осмотра другого лифта всегда совпадают, даже если осматриваемые лифты расположены в домах, находящихся на разных улицах. Учитывая, что после окончания осмотра одного лифта требуется время на

перемещение членов комиссии в другой подъезд, а зачастую и в дом на другой улице, проведение осмотров в указанное в актах время физически невозможно;

Также в актах присутствуют замечания связанные с измерением уровня пола лифта, по отношению к площадке, при этом в разделе «Использованные при осмотре материалы и оборудование» отсутствует ссылка на использование какого-либо измерительного оборудования. Также обращает на себя внимание то, что во всех актах уровень пола в лифтовой кабине не совпадает с уровнем пола лифтовой площадки всегда на 5 см.

Все акты осмотра подписаны только сотрудниками ответчика, а содержащиеся в них сведения не подтверждены ни сотрудниками истца, ни лицами, представляющими незаинтересованную сторону.

Соответственно, такие акты не могут служить источником объективной информации и не являются достоверным доказательством.

Кроме того, осмотр и оценку технического состояния лифтового оборудования вправе осуществлять специалисты, обладающие соответствующим образованием и допусками, которые в штате ответчика отсутствовали. Доказательств обратного не представлено.

Суд также учитывает, что электромеханиками ООО «XXXX» проведены проверки по всем обращениям ответчика.

Таким образом, указанные акты не имеют отношения к фактическому состоянию лифтов.

Суд приходит к выводу, что мотивированные отказы от подписания актов выполненных работ не соответствуют условиям Контракта.

Как уже указывалось, согласно Контракту (пункты 3.9-3.11) Представитель Заказчика в течение 20 (двадцати) рабочих дней с момента получения подписанного Исполнителем акта сдачи-приемки оказанных услуг сопоставляет его содержание с данными Журнала ТО лифтового оборудования по фактически оказанным услугам и направляет Исполнителю подписанный акт сдачи-приемки оказанных услуг или мотивированный отказ от приемки оказанных услуг.

В случае мотивированного отказа Заказчика от приемки оказанных услуг, Заказчик направляет мотивированный отказ от подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг с составлением акта с перечнем недостатков и сроков их устранения.

Исполнитель обязан устранить выявленные недостатки за свой счет в срок, указанный Заказчиком в акте.

В случае нарушения Исполнителем сроков исполнения обязательств по Контракту размер пеней указывается в акте сдачи-приёмки оказанных услуг, форма которого установлена приложением № 3.

Однако мотивированные отказы ответчика не содержат ни сопоставления актов сдачи-приемки оказанных услуг с данными журналов ТО лифтового оборудования, ни перечня недостатков и сроков их устранения, ни встречных предложений ответчика по стоимости фактически выполненных работ, ни требований корректировки актов простоя, в которых отражено количество дней, в течение которых конкретные лифты не обслуживались.

Мотивированные отказы, фактически являются немотивированными отказами, так как реального, предусмотренного Контрактом, обоснования отказа от подписания актов выполненных работ не содержат.

Довод мотивированных отказов об оставлении без внимания писем ответчика, не соответствует фактическим обстоятельствам, так как по каждому обращению ответчика проводилась проверка и давались письменные ответы.

Таким образом, ответчиком не соблюдены предусмотренные Контрактом требования к содержанию и порядку составления мотивированных отказов от подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг, мотивированные отказы не соответствуют фактическим обстоятельствам и основаны на актах осмотра лифтового оборудования составленных сотрудниками ответчика, которые к реальному состоянию лифтов отношения не имеют.

Контрактом не предусмотрено создание совместных с ответчиком комиссий по освидетельствованию и осмотру лифтового хозяйства, о чем ответчик неоднократно письменно уведомлялся.

Требования ответчика о проведении постоянных (два раза в неделю) совместных освидетельствований лифтового хозяйства не основаны на условиях конкурсной документации и Контракта, а также противоречат требованиям нормативных документов.

Контрактом (п. 2.1.17.) предусмотрена обязанность Исполнителя (истца) принимать участие в проведении контрольных осмотров оборудования лифтов, проводимых инспекторами Ростехнадзора, специалистами аккредитованной испытательной лаборатории и других уполномоченных на это организаций.

Данная обязанность исполнялась истцом в полном объеме.

Суд признает обоснованной позицию истца о том, что проводить техническое освидетельствование лифтового оборудования самостоятельно, без специалистов аккредитованных организаций или инспекторов Ростехнадзора, но с участием сотрудников АО «УЖХ», ООО «XXXX» не вправе.

Так, в соответствии с пунктом 4.2. Национального стандарта РФ ГОСТ Р 53783-2010 "Лифты. Правила и методы оценки соответствия лифтов в период эксплуатации" (утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31 марта 2010 г. N 44-ст) (далее - Национального стандарта РФ ГОСТ Р 53783-2010) оценку соответствия лифта проводит испытательная лаборатория (центр), аккредитованная в установленном порядке.

Согласно пункту 5.3 Национального стандарта РФ ГОСТ Р 53783- 2010 оценку соответствия при проведении технического освидетельствования осуществляют специалисты по оценке соответствия лифтов требованиям безопасности испытательной лаборатории (центра), подтвердившие свою квалификацию в соответствии с профессиональным стандартом, устанавливающим квалификационные характеристики для выполнения соответствующих работ.

Оценку соответствия при проведении обследования осуществляют специалисты и эксперты по оценке соответствия лифтов требованиям безопасности испытательной лаборатории (центра), подтвердившие свою квалификацию в соответствии с профессиональным стандартом, устанавливающим квалификационные характеристики для выполнения соответствующих работ.

Осмотр лифтового оборудования также могут осуществлять только технические специалисты, обладающие необходимыми знаниями и отвечающие определенным требованиям.

Это следует из содержания Приказа Министерства труда и социальной защиты РФ от 20 декабря 2013 г. N 754н "Об утверждении профессионального стандарта "Электромеханик по лифтам" согласно которому проверка параметров и регулировка механического оборудования лифтов, в том числе устройств безопасности, выполнение работ при проведении освидетельствования лифта в рамках установленных полномочий, проверка параметров и регулировка электрического оборудования лифтов, в том числе электрических устройств безопасности, проверка правильности функционирования лифта во всех режимах работы в соответствии с алгоритмом, установленным изготовителем лифта осуществляется электромехаником по лифтам не ниже 4 разряда.

Электромеханик по лифтам должен иметь соответствующие медицинские показания к работе, удостоверение, подтверждающего допуск не ниже III группы по электробезопасности, обладать профильной профессиональной подготовкой при наличии образования не ниже среднего общего или иметь среднее профессиональное образование по программам подготовки квалифицированных рабочих.

Специалисты, отвечающие требованиям, необходимым для допуска к проведению освидетельствования и осмотров лифтового оборудования у АО «УЖХ» отсутствовали.

Соответственно, требования ответчика о проведении освидетельствования лифтов совместно с его сотрудниками не основаны на законе.

Отклоняя возражения ответчика суд учитывает, что заключение договора на техническое обслуживание и ремонт лифтового оборудования с ООО «Эко-Город» является следствием истечения срока действия Контракта, а не ненадлежащего исполнения истцом своих обязательств.

Так 31.12.2017 г. истек срок действия Контракта. Поскольку ответчик обладает самостоятельностью в хозяйственной деятельности и выборе контрагентов, то после истечения срока действия Контракта, ООО «УЖХ» могло заключить договор на техническое обслуживание и ремонт лифтового оборудования с другим контрагентом по своему выбору в предусмотренном законом порядке.

Таким образом, заключение нового договора на техническое обслуживание лифтов не с ООО «XXXX» однозначно не свидетельствует о ненадлежащем исполнении истцом своих обязательств.

Суд приходит к выводу, что представленные ответчиком Акты обследования технического состояния лифтов (далее - Акты) не являются объективным и достоверным доказательством технического состояния лифтов по следующим основаниям.

Согласно Актам, проверка около 500 лифтов осуществлена в один день - 01.01.2018 г., что физически невозможно, тем более одним специалистом ООО «Эко-Город» - Громушкиным В.В.

Будучи контрагентом по вновь заключенному с ответчиком договору на техническое обслуживание лифтов, ООО «Эко-Город» является заинтересованной стороной.

Обследование осуществлено без участия и уведомления представителей ООО «XXXX», а также представителя какой-либо незаинтересованной стороны.

Акты обследования содержат, в том числе, недостатки, устранение которых является обязанностью ответчика, так как относятся к работам капитального характера. Например, «износ ограничителя скорости», «износ квш, нарезка на отводном блоке», «проточен шкив ограничителя скорости», «износ троса ограничителя скорости», «износ несущих канатов», «люфт в упорных подшипниках редуктора главного привода лифта», «шум от работы электродвигателя».

Акты содержат результаты «обследования» по состоянию на 01.01.2018 г., а ответчик оспаривает состояние лифтов за период с 01.11.2017 г. по 31.12.2017 г.

Кроме того, все лифты ответчика прошли ежегодное периодическое техническое освидетельствование, проведенное аккредитованной Ростехнадзором испытательной лабораторией, в том числе такое освидетельствование прошли 109 лифтов в ноябре-декабре 2017 г.

Таким образом, ответчиком не представлено достоверных доказательств ненадлежащего оказания истцом услуг и требования истца в части взыскания суммы задолженности в размере 9 607 364, 60 рублей обоснованы и подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлены требования о взыскании неустойки в размере 275 655, 89 руб. и по дату фактического исполнения обязательства.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Неустойкой (штрафом, пеней) является определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

По смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств).

Согласно п. 5.4. Контракта: «При несвоевременной оплате или неоплате предъявленных счетов Исполнителя по вине Заказчика, Исполнитель вправе требовать оплату неустойки в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от суммы неисполненных платежных обязательств за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после дня истечения срока исполнения данного обязательства.

Проверив представленный истцом расчет, в отсутствие контррасчета суд признает заявленную ко взысканию сумму неустойки обоснованной.

Обязательный досудебный претензионный порядок истцом в отношении ответчика соблюден.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы истца ответчик надлежащими доказательствами не оспорил. Иных возражений по существу заявленных требований не Ответчиком заявлено, надлежащих доказательств исполнения своих обязательств по оказанию услуг в срок не представил.

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекают из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Оценив доказательства в совокупности, суд считает правомерным, обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца в части взыскания задолженности в размере 9 607 364,60 рублей, неустойки в размере 275 655,89 рублей, неустойки за период с 12.05.2018 по дату фактического погашения долга 9 607 364,60 рублей в размере 1/300 ключевой ставки ЦБ РФ от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки, поскольку суду не представлено доказательств надлежащего исполнения ответчиком обязательств в рамках договора, кроме того, односторонний отказ от исполнения обязательств противоречит ст.ст. 309, 310 ГК РФ.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 307-309, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с АО «Управление жилищного хозяйства» (ИНН 5032217245 ОГРН 1155032010583) в пользу ООО «XXXX» (ИНН, ОГРН) задолженность в размере 9 607 364,60 рублей, неустойку в размере 275 655,89 рублей, неустойку за период с 12.05.2018 по дату фактического погашения долга 9 607 364,60 рублей в размере 1/300 ключевой ставки ЦБ РФ от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки, а также 72 415 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

З.В. Битаева