

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва
14 августа 2017 г.

Дело № А40-92722/17-33-859

Резолютивная часть решения объявлена 07 августа 2017 года

Полный текст решения изготовлен 14 августа 2017 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ласкиной С.О.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Зенюковой Д.М.

рассматривает в судебном заседании дело

по заявлению: ПАО «Карачаровский механический завод»

к ООО «XXXX»

о взыскании основного долга по договору поставки № 267-15-01 от 13.11.2014 г. в размере 5 699 804,61 руб., пени в том числе НДС-18% в размере 1 129 980, 46 руб., расходы по уплате госпошлины по иску в размере 57 148,93 руб.

при участии в судебном заседании:**от истца: Мацукевич В.В. паспорт, дов №72 от 09.03.2017 г.****от ответчика: Федосеев С.Н. паспорт, дов № 01 от 19.06.2017 г.****УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании пени в размере 307 990,04 руб. по договору поставки № 267-15-01 от 13.11.2014 г. (с учетом принятых уточнений в порядке ч. 1 ст. 49 АПК РФ).

Требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору поставки № 267-15-01 от 13.11.2014 г.

В судебном заседании 31.07.2017г. в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 07.08.2017г.

В судебном заседании истец представил частичный отказ от исковых требований в размере 5 699 804,61 руб. Суд полагает возможным удовлетворить заявленное ходатайство истца о частичном отказе от иска.

Представитель истца в судебном заседании заявленные требования, с учетом уточнений заявленных требований, поддержал в полном объеме, просил удовлетворить.

Ответчик возражал относительно удовлетворения требований по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, оценив представленные письменные доказательства, суд считает, что исковое заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 13.11.2014г. между ПАО «Карачаровский механический завод» и ООО «XXX» был заключен договор поставки № 267-15-01 (далее по тексту-Договор), в соответствии с условиями которого поставщик обязуется изготавливать на основании переданной покупателем и согласованной с поставщиком технической документации и передавать в собственность покупателя продукцию

технического назначения на условиях, согласованных сторонами в спецификациях, являющихся неотъемлемыми частями настоящего договора, а покупатель обязуется принимать и оплачивать поставленную продукцию.

Согласно п. 1.2. Договора: «Номенклатура, количество, стоимость продукции, место поставки и другие условия поставки продукции согласовываются сторонами в спецификациях на основании предварительно направленных поставщику писем-заявок покупателя.».

Согласно спецификациям № 4 от 16.02.2015г. и № 11 от 16.04.2015г. порядок и срок оплаты поставленной продукции в течение 60 календарных дней с даты поставки и подписания уполномоченными представителями сторон товарной накладной.

Во исполнение вышеуказанного Договора истец поставил в адрес ответчика продукцию согласно спецификациям № 4 от 16.02.2015г. и № 11 от 16.04.2015г., товарным накладным №964 от 16.04.2015г., №1446 от 28.05.2015г., копии которых представлены в материалы дела. Продукция не была оплачена, в связи с чем задолженность за поставленный товар по состоянию на дату подачи иска составила 5 699 804,61 руб.

Согласно п. 5.1. Договора: «Цена поставляемой продукции согласовывается сторонами в соответствующей спецификации к настоящему договору.».

Согласно п. 5.2. Договора: «Цена на продукцию включает в себя НДС и цену погрузки, если иное не предусмотрено в спецификации к настоящему договору.».

Согласно п. 5.3. Договора: «Оплата продукции покупателем производится путем перечисления денежных средств в порядке, предусмотренном в соответствующей спецификации к настоящему договору.».

Истец направил в адрес ответчика претензионное письмо от 10.03.2017г. №159-03-07 с просьбой оплатить поставленный товар на сумму 11 299 804,61 руб., после чего ответчик оплатил задолженность частично, однако полностью задолженность и неустойка не были оплачены.

После принятия искового заявления судом, Ответчик погасил сумму основного долга в размере 5 699 804,61 руб., что подтверждается платежным поручением № 766 от 25.05.2017г.

В связи с погашением основной суммы задолженности, Истец отказывается от иска в части взыскания суммы основной задолженности в размере 5 699 804,61 руб. и просит прекратить производство по делу в этой части.

Таким образом, товар ответчиком оплачен на дату рассмотрения спора, однако Ответчик пропустил срок оплаты поставленного товара, чем нарушил условия Договора.

Согласно п. 7.5. Договора, за просрочку поставки поставщик уплачивает покупателю пеню в размере 0,1% от суммы непоставленной продукции за каждый день просрочки, но в любом случае не больше 10% от суммы непоставленной продукции.

Согласно п. 7.6. Договора, за просрочку оплаты продукции и/или оказанных транспортных услуг покупатель уплачивает поставщику пеню в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, но в любом случае не больше 10% от неоплаченной суммы.

В соответствии с п. 7.6. Договора, Истец начислил пени в размере 307 990 (триста семь тысяч девятьсот девяносто) рублей 04 копейки (с учетом уменьшения суммы в порядке ст. 49 АПК РФ).

Согласно ст. 506 ГК РФ договором поставки признается такой договор купли - продажи, по которому продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно ст.ст. 307, 309, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства, принятые сторонами по договору, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и в обусловленный договором срок.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, при этом по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч. 4 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с ч. 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации последствия.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Расчет неустойки судом проверен, признан правильным, в связи с чем, требование истца о взыскании пени подлежит удовлетворению в заявленном размере. При этом суд не усматривает оснований, для применения ст. 333 ГК РФ, поскольку пени соразмерны величине неисполненного обязательства, истец в судебном заседании возражал против уменьшения суммы в порядке ст. 333 ГК РФ.

При указанных обстоятельствах, требование истца о взыскании с ответчика пени в размере 307 990 (триста семь тысяч девятьсот девяносто) рублей 04 копейки подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Принимая во внимание изложенное, суд взыскивает с ответчика в пользу истца пени в размере 307 990 (триста семь тысяч девятьсот девяносто) рублей 04 копейки.

Уплаченная истцом государственная пошлина относится на ответчика на основании ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 8,1,12, 307-310, 314, 395, 506, 516,779,781 ГК РФ, ст.ст. 64,65, 71, 75, 110, 167-170 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Принять частичный отказ от иска о взыскании с ответчика основного долга в размере 5 699 804,61 руб., производство по делу в данной части прекратить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «XXXX» (ИНН) в пользу Публичного акционерного общества «Карачаровский механический завод» (ИНН 7721024057) пени в размере 307 990 (триста семь тысяч девятьсот девяносто) рублей 04 копейки, а также расходы по госпошлине в размере 2 577 (две тысячи пятьсот семьдесят семь) рублей 14 копеек.

Возвратить Публичному акционерному обществу «Карачаровский механический завод» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 54 571,79 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья:

С.О. Ласкина