

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-244153/16-55-1848

15 февраля 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 февраля 2017 года

Мотивированное решение изготовлено 15 февраля 2017 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Дубовик О.В.,

Членов суда - единолично

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Е.Е. Серegiной,

Рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску

Открытого акционерного общества «МЭЛ» (ОГРН 1027700082365, ИНН 7718014620), к

Обществу с ограниченной ответственностью «XXXXXX» (ОГРН xxxx, ИНН xxxxx)

о взыскании денежных средств в сумме 1.904.010руб.81коп.

при участии:

от Истца: представитель Мудренова М.Е. по доверенности от 03.11.2016г.

от Ответчика: представитель Федосеев С.Н. по доверенности № 07 от 18.05.2016г.,
XXXX, паспорт, директор, приказ № 27 от 11.02.2009г.**Установил:**

Открытое акционерное общество «МЭЛ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «XXXX» о взыскании денежных средств в сумме 1.904.010руб.81коп., составляющих основной долг по оплате стоимости поставленного товара в рамках действия договоров №925 от 12.04.2010г. и №924 от 01.03.2010г.

От Ответчика поступил отзыв на иск, заявил о применении срока исковой давности.

Заявление о фальсификации доказательств и назначении судебной экспертизы Ответчиком не поддерживается.

Суд, заслушав доводы сторон, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, приходит к выводу, что иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям

Между ОАО «МЭЛ» (Поставщик) и ООО «XXXXX» (Покупатель) заключены Договоры поставки №925 от 12.04.2010г. и №924 от 01.03.2010г.

Как указывает Истец, во исполнение взятых на себя обязательств, в соответствии с условиями указанных выше Договоров поставки, поставил Ответчику Товар, на общую сумму 6.480.113 руб. 41 коп., что подтверждается товарными накладными №1167 от 30.09.2010г. и №1168 от 30.09.2010г., представленными в материалы дела.

В соответствии с п. 3.1. Договоров поставки оплата осуществляется в два этапа: 50% от общей стоимости оборудования осуществляется в течение пяти календарных дней с момента подписания договора, оплата оставшихся 50% осуществляется в течение пяти календарных дней с момента извещения о готовности оборудования.

Как указывает Истец, оплата произведена ответчиком частично, в связи с чем образовалась задолженность в сумме 1.904.010руб.81коп.

Оценив представленные документы в их совокупности, суд не находит достаточных правовых оснований для удовлетворения иска в связи со следующим.

Суд считает обоснованным заявление Ответчика о пропуске истцом срока исковой давности.

Согласно статье 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности установлен в три года.

В соответствии со статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения. По обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока.

Как следует из материалов, дела товар поставлен по товарным накладным от 30.09.2010г., Истец же обратился с иском в суд 17 августа 2016г. (согласно штампа на исковом заявлении) – то есть по истечении срока исковой давности по иску.

В соответствии со статьей 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием для вынесения судом решения об отказе в иске.

В пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12, 15 ноября 2001 г. N 15/18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" содержится разъяснение о том, что если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Ссылка Истца, что срок исковой давности прерывается, в связи с подписанием Акта сверки взаиморасчетов по состоянию на 01.04.2015г., судом не принимается.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - Постановление Пленума ВС № 43) к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях прерыва течения срока исковой давности, в частности, может относиться акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом.

Однако Акт выверки, представленный истцом, нельзя отнести к действиям ответчика, свидетельствующим о признании долга в целях прерыва течения срока исковой давности, в связи с тем, что в Акте выверки отсутствуют данные об обязательствах и документах, на основании которых они возникли, ссылки на первичные документы, а также дата его подписания. Акт выверки не содержит даты подписания. Соответственно, определить дату, на которую мог быть прерван срок исковой давности, не представляется возможным.

Также Акт выверки взаимной задолженности не содержит ссылок на первичные документы бухгалтерского учета и основания возникновения задолженности, т.е. Акт выверки не содержит данные об обязательствах ответчика, которые им признаются.

Также Истец заявил, что спорный акт сверки подписан неуполномоченным лицом.

Учредительным документом может быть предусмотрено, что полномочия выступать от имени юридического лица предоставлены нескольким лицам,

действующим совместно или независимо друг от друга. Сведения об этом подлежат включению в единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ единственным лицом, уполномоченным действовать от имени общества без доверенности и, соответственно, на подписание от имени ООО «XXXXX» актов сверки и иных документов аналогичного содержания, является директор XXXX.

Директор ООО «XXXXXX» XXXXXXXXXXXX подтвердил, что подпись выполнена не им, а неизвестными лицами.

Доверенность на подписание акта сверки главным бухгалтером ООО «XXXXXX» XXXXXXXXXXXX в материалы дела также не представлена.

Согласно разъяснениям, данным в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - Постановление Пленума ВС № 43) совершение представителем должника действий, свидетельствующих о признании долга, прерывает течение срока исковой давности при условии, что это лицо обладало соответствующими полномочиями (статья 182 ГК РФ).

Таким образом, подписание Акта выверки неуполномоченными, а тем более неустановленными лицами, не прерывает срок исковой давности

Акт выверки не имеет даты подписания, однако, учитывая, что задолженность в нем указана по состоянию на 01.04.2015 г., он не мог быть подписан ранее этой даты, т.к. определить задолженность на 01.04.2015 г. до наступления этой даты не возможно.

Согласно ст. 203 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности прерывается совершением лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново, время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Согласно п. 21 Постановления Пленума ВС № 43 перерыв течения срока исковой давности в связи с совершением действий, свидетельствующих о признании долга, может иметь место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения. Таким образом, подписанный после истечения срока исковой давности акт сверки, в котором отсутствуют ссылки как на договор, так и на накладные, не является основанием для перерыва срока исковой давности, не свидетельствует о признании долга по спорным правоотношениям.

В соответствии со ст.ст. 8, 12,199,200,203, 506, 516 Гражданского Кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 2, 4, 7, 37, 65, 71, 110, 123, 167-171, 176, 180-182 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Открытого акционерного общества «МЭЛ» (ОГРН 1027700082365, ИНН 7718014620) к Обществу с ограниченной ответственностью «XXXXXXX» (ОГРН xxxxxx, ИНН xxxxxxx) о взыскании денежных средств в сумме 1.904.010руб.81коп. – отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.В. Дубовик