

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

22 августа 2012 года Симоновский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Кабановой Н.В., с участием прокурора Гикитиной Л.А., при секретаре Мерзлякове Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4626/12 по иску ХХХХХ к ООО «Торговый дом «Пастюша» СОАО «ВСК» о возмещении вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием, компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

Истица ХХХХ. обратилась в суд с иском к ответчику ООО «ТЛК-ЭКСПРЕСС» о взыскании вреда в связи со смертью супруга ХХХХХХХ, наступившей в результате дорожно-транспортного происшествия (далее ДТП), в размере 73 650 рублей, в том числе: расходов на погребение в размере 68 650 рублей, расходов по оплате юридической помощи в размере 5 000 рублей, компенсации морального вреда в размере 250 000 рублей (л.д. 3-4).

В судебном заседании 01 ноября 2011 года представитель истицы уточнил исковые требования, одновременно привлекая по делу в качестве соответчика СОАО «ВСК», и просил взыскать с данного ответчика расходы на погребение в размере 25 000 рублей, с ответчика ООО «ТЛК-ЭКСПРЕСС» - расходы на погребение в размере 43 650 рублей, расходы по оплате юридической помощи в размере 5 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 250 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 рублей (л.д. 20-22).

Заочным решением суд от 29 ноября 2011 года исковые требования были удовлетворены (л.д. 46-51).

По заявлению ООО «ТЛК-Экспресс» определением суда от 04 мая 2012 года заочное решение было отменено (л.д. 90-91).

При новом рассмотрении дела в судебном заседании 20 июня 2012 года представитель истца увеличил исковые требования, по ходатайству представителя ООО ТД «Пастюша» ответчик ООО «ТЛК-Экспресс» был заменен на надлежащего ответчика ООО ТД «Пастюша» (л.д. 93-95).

В суде представитель истицы настаивал на уточненных исковых требованиях и просил взыскать с ОАО «ВСК» в пользу истицы расходы на погребение в размере 25 000 рублей, взыскать с ООО ТД «Пастюша» - расходы на погребение в размере 43 650 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 5 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 рублей.

Свои требования истица мотивирует тем, что ДТП произошло по вине водителя Колмычека С.Е., который управлял автомобилем «Исузу 372432» госзнак О 862 МХ 199, принадлежащего на праве собственности ответчику ООО «ТЛК-ЭКСПРЕСС», и состоял в трудовых отношениях с данным ответчиком.

Автогражданская ответственность собственника автомобиля застрахована в СОАО «ВСК», которое в соответствии со ст. 12 ФЗ № 40-ФЗ

несет ответственность по возмещению расходов на погребение в размере 25 000 рублей.

Ответчик - представитель ООО ТД «Настюша» в суде исковые требования не признал, представлен письменный отзыв на иск (л.д. 96-97).

Свои возражения ответчик мотивирует тем, что вины в действиях водителя Колмычка С.Е. в наезде на пешехода ХХхххх не имеется, поскольку сам Соловьев Ю.В. нарушил 4 главу I Правил дорожного движения РФ, поскольку переходил дорогу в неположенном месте, а водитель Колмычек С.Е. не имел технической возможности предотвратить наезд на пешехода.

Ответчик -- представитель ОСАО «ВСК» в суд не явился, о дне слушания дела извещен, в направленных в суд возражениях, в удовлетворении исковых требований просил отказать, мотивируя тем, что истец и страхователь ООО «ГЛК-ЭКСПРЕСС» с заявлением о наступлении страхового случая не обращались, в связи с чем, не соблюден досудебный порядок разрешения данного спора (л.д. 52-53).

Суд, выслушав представителя истца на основании доверенности Федосеева С.Н., представителя ответчика на основании доверенности Сагунева А.И., исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего исковые требования обоснованными в части, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 26 октября 2010 года в 00 часов 30 минут по адресу: г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 7, водитель Колмычек С.Е., управляя автомобилем «Исузу 372432» госзнак О 862 ТК 199, следовал по проезжей части Варшавского шоссе со стороны Нагорного проезда в направлении ул. Б. Тульская, и в районе дома № 7 совершил наезд на пешехода Хххххххх.

Согласно справки о дорожно-транспортном происшествии, выданной 29 марта 2011 года следователем 3 отдела СЧ СУ при УВД по ЮАО города Москвы, в действиях водителя нарушений Правил дорожного движения РФ не установлено, в действиях пешехода Хххххххх установлено нарушение главы 4 Правил дорожного движения РФ (обязанности пешеходов) (л.д. 8)

Вместе с тем, по факту смерти Хххххххх следователем 3-го отдела СЧ СУ при УВД по ЮАО города Москвы была проведена проверка, по результатам которой 01 марта 2011 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о преступлении, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие в деянии состава преступления).

Согласно данного постановления со ссылкой на заключение эксперта и акт медицинского освидетельствования, в сложившейся дорожно-транспортной ситуации, при скорости движения автомобиля «Исузу» 34 км/ч, водитель данного автомобиля не располагал технической возможностью предотвратить наезд на пешехода, путем применения торможения, с момента появления последнего в поле его зрения из-за передней части грузового автомобиля типа «МАЗ», стоящего слева.

В данной дорожной обстановке, водитель автомобиля «Исузу 372432», для предотвращения наезда на пешехода, с заданного момента возникновения опасности, должен был руководствоваться требованиями ч. 2 п. 10.1

Правил дорожного движения РФ, однако, в его действиях с экспертной точки зрения не усматривается несоответствий требованиям данного пункта Правил (л.д. 11-12).

В соответствии с ч. 2 п. 10.1 Правил дорожного движения РФ при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Вместе с тем в результате произошедшего ДТП, xxxxx получил сочетанную травму по признаку опасности для жизни, что оценивается как тяжкий вред здоровью. между травмой и наступлением смерти имеется прямая причинная связь (л.д. 11-12).

Соловьев Ю.В. умер 30 октября 2010 года, что подтверждается свидетельством о смерти (л.д. 7).

Согласно свидетельства о заключении брака, между xxxxxxx и xxxxxx 04 марта 1995 года заключен брак, после регистрации брака жене присвоена фамилия xxxxxxx (л.д. 6).

В обоснование своих требований истица указала, что на погребение своего супруга она понесла расходы в размере 68 650 рублей.

Так, согласно договора об оказании ритуальных услуг от 01 ноября 2010 года и кассового чека за услуги, оказанные ЗАО «Ритуал-Сервис», истица оплатила 48 650 рублей (л.д. 9), и также понесла расходы по оплате услуг ООО «МедЭкс» по бальзамации и другим услугам в размере 20 000 рублей (л.д. 10).

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ч. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности.

Согласно ч. 2 ст. 1083 ГК РФ если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Вина потерпевшего не учитывается при возмещении расходов на погребение (статья 1094).

В соответствии со ст. 1094 Гражданского кодекса РФ лица, ответственные за вред, вызванный смертью потерпевшего, обязаны возместить необходимые расходы на погребение лицу, понесшему эти расходы.

Согласно ч. 2 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ (в редакции от 01 декабря 2007 года) размер страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его здоровью, рассчитывается страховщиком в соответствии с правилами главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Размер страховой выплаты за причинение вреда жизни потерпевшего составляет:

не более 25 тысяч рублей на возмещение расходов на погребение - лицам, понесшим эти расходы.

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо, застраховавшее свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно справки о ДТП, автогражданская ответственность ООО «ТЛК-Экспресс» застрахована ОСАО «ВСК» по полису ВВВ № 0160187240. Представитель ОСАО «ВСК» в своих письменных возражениях данный факт не оспаривал.

Вместе с тем, между ООО «ТЛК-Экспресс» и ООО ТД «Настюша» заключен договор аренды транспортных средств № 072/09 от 30 декабря 2008 года. Согласно условиям данного договора ООО «ТЛК-Экспресс» передало ООО ТД «Настюша» во временное пользование транспортные средства, в том числе, автомобиль «Исузу – 372432», госзнак О 862 МХ 199, 2008 года выпуска, что подтверждается договором и актом № 1 приема – передачи транспортных средств от 01 января 2009 года (л.д. 74-80).

В соответствии со ст. 648 Гражданского кодекса ответственность за вред, причиненный третьим лицам транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием, несет арендатор в соответствии с правилами главы 59 настоящего Кодекса.

Оценив, все собранные по делу доказательства суд возлагает обязанность по возмещению ущерба на ООО «Торговый дом «Настюша», владевшим на праве аренды автомобилем «Исузу – 372432», госзнак О 862 МХ 199, поскольку в результате ДТП, совершенном в результате езды автомобиля «Исузу 372432», который управлял водителем Колмычек С.И., являющийся работником ООО «ТЛК-ЭКСПРЕСС», произошла смерть xxxxxx.

Поскольку автогражданская ответственность собственника автомобиля «Исузу» застрахована в ОСАО «ВСК», то суд взыскивает с данного ответчика в пользу истицы расходы по погребению xxxxxx в размере 25 000 рублей в пределах, установленных законом.

Оставшуюся часть понесенных истицей расходов, суд возлагает на ответчика ООО «ТД «Настюша», а именно, в размере 43 650 рублей.

Также истица понесла расходы по оплате юридических услуг в размере 5 000 рублей (л.д. 15), которые в силу ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика ООО ТД «Настюша».

На основании ст. 100 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика ООО ТД «Настюша» расходы по оплате услуг представителя, поскольку данные расходы истца подтверждены квитанцией к приходному кассовому ордеру № 304 от 29 июня 2011 года (л.д. 25), однако, с учетом разумности, сроков рассмотрения дела, категории сложности дела, суд снижает размер расходов до 15 000 рублей.

В соответствии со ст. ст. 1100, 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен здоровью гражданина источником повышенной опасности. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Согласно заключения эксперта ЭКЦ ГУВД по г. Москве от 06 ноября 2010 года, полученного в рамках уголовного дела, водитель Колмычек С.Е. не располагал технической возможностью предотвратить наезд на пешехода Соловьева Ю.В. путем применения торможения, с момента появления последнего в поле его зрения из-за передней части грузового автомобиля типа «МАЗ», стоявшего слева, в сложившейся дорожной обстановке, водитель Колмычек С.Е. для предотвращения наезда на пешехода, с заданного момента возникновения опасности должен был руководствоваться требованиями п. 10.1 части 2 Правил дорожного движения РФ, и в его действиях, с экспертной точки зрения не усматривается несоответствий требованиям данного пункта Правил.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления, степень причиненных истцу нравственных страданий в связи с потерей супруга, а также степень вины водителя Колмычека С.Е. и пешехода ххххх суд полагает возможным взыскать с ответчика ООО ТД «Настюша» в пользу истцы компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ОСАО «ВСК» в пользу ххххх расходы по погребению в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Взыскать с ООО «Торговый дом» «Настюша» в пользу хххххх Татьяны Петровны расходы по погребению в размере 43 659 (сорок три тысячи шестьсот пятьдесят девять) рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 5 000 (пять тысяч) рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей, компенсацию морального вреда в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца.

Судья

