



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Красногорск

«14» апреля 2015 г.

Судья Красногорского городского суда Московской области Васильков Ю.Г., с участием Лифановой О.А. – лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитника адвоката Федосеева С.Н. законного представителя потерпевшей Журиленко А.С., представителя потерпевшей адвоката Ярмолик В.И. при секретаре Щечиловой А.А., с соблюдением требований, предусмотренных ст.ст.24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ст.51 Конституции РФ, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 ч. 2 КоАП РФ, в отношении Ххххх 14.01.1984 г/р, уроженки г. Москвы, гражданки РФ, с высшим образованием, замужем, имеющей на иждивении несовершеннолетнего ребенка, работающей в ОАО «Ххххххх», зарегистрированной по адресу: Москва, ул. Ххххххх, д. Х, корп. Х, кв. ХХ, проживающей по адресу: Московская область, г. ХХХХХХ, ул. ХХХХХХ, д. 2, к. 1, кв. ХХ,

УСТАНОВИЛ:

Ххххх 30.04.2014 года в 15 часов 20 минут по адресу: Московская обл., Красногорск, ул. Спасская возле дома № 8, управляя автомашиной Хендэ Солярис, г/н Хххх, совершила наезд на пешехода Журиленко Е.Н., которая переходила дорогу вслед за матерью Журиленко А.С., слева по ходу движения автомашины Хендэ Солярис. В результате ДТП, пешеход Журиленко Е.Н. получила легкий вред здоровью. Таким образом, Лифанова О.А. совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 12.24 ч. 1 КоАП РФ.

В протоколе об административном правонарушении Хххххх свою вину не оспорила.

В судебном заседании Хххххххх свою вину не признала, пояснила, что она двигалась на своей автомашине в г. Красногорске по ул. Спасская со скоростью, не превышающей 20 км/час. По обоим сторонам дороги были припаркованы автомашины. Ххххххх увидела, как незнакомая ей женщина переходит дорогу. Увидев женщину, она сразу остановила автомобиль и подождала, когда женщина сойдет с дороги. Женщина отошла с дороги вправо и подошла к одному из припаркованных у обочины автомобилей и стала открывать дверь. После того как женщина ушла с проезжей части, Хххххххх возобновила движение. Проехав около 15 м после остановки перед женщиной, она услышала звук удара в левой части переднего бампера и одновременно увидела голову девочки, которую как, она поняла, подбросило от удара об автомобиль. Т.е. звук удара и появление пешехода в поле ее зрения девочки были практически одновременным. После столкновения девочка сразу исчезла из поля ее зрения. Как пешеход оказался на дороге она не видела. Из-за стоявших слева (по ходу движения) автомобилей, Хххххххх не могла видеть стоящую и побежавшую на крик Журиленко Е.Н., вследствие чего не смогла предотвратить наезд, увидев пешехода только в момент наезда.

Защитник Хххххххх адвокат Федосеев С.Н. показал, что с протоколом об административном правонарушении он не согласен, просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием в действиях Хххххххх состава административного правонарушения, поскольку она не могла предотвратить наезд на

210

пешехода, который переходил проезжую часть не зоне пешеходного перехода, выбежав из-за припаркованных машин, что так же подтверждается проведенной экспертизой.

Законный представитель потерпевшей Журиленко А.С. показала, что 30 апреля она приехала с дочерью в город Красно орск, в клинику «Не болит», которая расположена в рай _____ оне Павшинской _____ Г _____ лоймы. В клинику они приехали в 14 часов, вышли где-то в 14.30-15 часов, сходили _____ магазин. Когда вышли из магазина, собирались

переходить дорогу, чтобы дойти к своей машине. Дорогу она переходила вместе с дочерью. Дочь шла чуть позади нее. Журиленко А.С. посмотрела налево, направо, машин не было, дорога была прямая и пустая. Когда они начали переходить дорогу, вдруг, откуда не возьмись появилась машина, которая ехала на большой скорости. Она посмотрела на дочку, идет она следом или нет, в обеих руках у нее были пакеты. Она машинально окрикнула ребенка, которая оказалась чуть дальше Журиленко А.С.. Потом произошло столкновение автомашины с ее дочерью.

Выслушав объяснения лиц участвующих в дела, изучив материалы дела, суд считает, что производство по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ в отношении Хххххххх подлежит прекращению по следующим основаниям.

Диспозиция нормы ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.

В силу п. 10.1 ПДД РФ водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

В соответствии со ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Наличие состава административного правонарушения в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, должно быть подтверждено доказательствами, полученными в установленном законом порядке.

Как следует из материалов дела, доказательства наличия в действиях Хххххххх состава правонарушения не представлены.

Из выводов автотехнической экспертизы, проведенной на основании определения ст. инспектора ГИБДД Володина С.Н., не следует, что Хххххххх располагала возможностью избежать наезда на пешехода. Так, согласно выводам экспертизы: «Дать ответ на вопрос, располагал ли водитель автомобиля «Хендэ Солярис» г.н. ХХХХХХ возможностью избежать наезда на пешехода в данной дорожной ситуации при заданных исходных данных, экспертным путем не предоставляется возможным в виду отсутствия данных о значении расстояния пройденного пешеходом от места возникновения опасности до места наезда ТС на пешехода».

Кроме того, в своих объяснениях от 09.09.2014 г. (л.д. 85, 85 оборот) Журиленко А.С. пояснила: «Мы вышли из магазина, я шла чуть впереди и начала переходить через дорогу, предварительно я убедилась, что автомобилей ни с одной, ни с другой стороны

2PP

не было. Моя дочь шла позади метрах в пяти. Я подошла к машине, чтобы положить сумки. На мгновение задумалась, как бы открыть багажник. Обернувшись, я увидела как едет машина серебристого цвета Хендэ. Я закричала. Машина была с правой стороны по ходу движения ребенка. На мой крик ребенок побежал вперед и машина совершила на него наезд.

Свидетель Воробьева Т.П. в своих показаниях от 30.04.2014 г. (л.д. 25) показала, что Журиленко А.С. сразу после ДТП объяснила ей, что она (мать) перешла дорогу (вне пешеходного перехода), почти дошла до своего а/м и, обернувшись, увидела, что ее дочь выскочила на дорогу прямо под колеса проезжавшего авто. Скорость авто на данном участке дороги выше 20-30 км/час быть не могла. Видимость из-за припаркованных авто, низкая. Пешеходный переход примерно в 150 м.

Согласно объяснениям Хххххх (л.д. 135, 135 оборот), она, примерно напротив д. 10 по ул. Спасская в г. Красногорске увидела стоящую на середине проезжей части женщину. Увидев женщину, она сразу остановила автомобиль и подождала, когда женщина сойдет с дороги. Женщина отошла с дороги вправо и подошла к одному из припаркованных у обочины автомобилей и стала открывать дверь. После того как женщина ушла с проезжей части, Ххххххх возобновила движение. Проехав около 15 м после остановки перед женщиной, она услышала звук удара в левой части переднего бампера и одновременно увидела голову девочки, которую как, она поняла, подбросило от удара об автомобиль. Т.е. звук удара и появление пешехода в поле ее зрения девочки были практически одновременным. После столкновения девочка сразу исчезла из поля ее зрения. Как пешеход оказался на дороге она не видела. Скорость в момент наезда была около 20 км/час.

Таким образом, как следует из объяснений Журиленко А.С. (законного представителя Журиленко Е.Н.), свидетеля Воробьевой Т.П. и Хххххх, ДТП произошло при следующих обстоятельствах: Журиленко А.С. с дочерью направлялись из магазина к своему автомобилю, стоявшему на обочине проезжей части. Ее дочь, Журиленко Е., следовала за ней сзади, на расстоянии примерно 5 м. Оставив дочь на одном краю проезжей части, Журиленко А.С. перешла на другой ее край, чтобы положить вещи в автомобиль и вернуться за дочерью. Когда Журиленко А.С. дошла до своего автомобиля, она обернулась, и увидела приближавшийся автомобиль Ххххххх. С целью предотвращения выхода на проезжую часть дочери Журиленко Е., находившейся на противоположной стороне проезжей части между припаркованными у обочины автомобилями, Журиленко А.С. закричала. У слышав крик, Журиленко Е., испугавшись, выбежала на проезжую часть, перпендикулярно движению автомобиля Ххххххх, вследствие чего произошел наезд на нее автомобиля Ххххххх.

Из-за стоявших слева (по ходу движения) автомобилей, Ххххххх не могла видеть стоящую и побежавшую на крик Журиленко Е., вследствие чего не смогла предотвратить наезд, увидев пешехода только в момент наезда.

В соответствии с п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с п. 4.3. ПДД РФ пешеходы должны пересекать проезжую часть по пешеходным переходам, в том числе по подземным и надземным, а при их отсутствии - на перекрестках по линии тротуаров или обочин.

При отсутствии в зоне видимости перехода или перекрестка разрешается переходить дорогу под прямым углом к краю проезжей части на участках без разделительной полосы и ограждений там, где она хорошо просматривается в обе стороны.

В соответствии с п. 4.5 ПДД РФ при пересечении проезжей части вне пешеходного перехода пешеходы не должны создавать помех для движения



транспортных средств и выходить из-за стоящего транспортного средства или иного препятствия, ограничивающего обзорность, не убедившись в отсутствии приближающихся транспортных средств.

Таким образом, ХХХХХ двигаясь на автомобиле по проезжей части со скоростью около 20 км/час руководствовалась и должна была руководствоваться п. 1.3 ПДД РФ, в соответствии с которым, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правила дорожного движения.

Однако в нарушении п. 4.5. ПДД РФ при пересечении проезжей части вне пешеходного перехода Журиленко Е.Н. создала помехи для движения транспортных средств и выбежала из-за стоящего транспортного средства, ограничивающего обзорность, не убедившись в отсутствии приближающихся транспортных средств.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ДТП произошло не в результате отсутствия контроля движущегося транспортного средства, так как момент появления опасности, т.е. момент, когда Ххххх могла начать торможение, совпал с моментом наезда на пешехода, в результате нарушения им (пешеходом) ПДД РФ.

К доводам законного представителя потерпевшей Журиленко А.С. о том, что ребенок переходил дорогу сразу за ней, на расстоянии не более 1 метра, и что автомобиль под управлением Хххххх появился неожиданно и двигался с большой скоростью, суд относится критически, поскольку данные доводы опровергаются исследованными в судебном заседании материалами дела. Данные доказательства являются достаточными, допустимыми, достоверными, относятся к исследованным по делу обстоятельствам и получены в установленном законом порядке.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 4.1, 29.9 - 29.11 КоАП РФ, КоАП РФ, суд


ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.24 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении гр. Ххххххххх прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ за отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мособлсуд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Судья

 Ю.Г.Васильков

Постановление вступило в законную силу
"24" 04 2015 г.
Судья 
Секретарь 


КОПИЯ ВЕРНА
Судья 
Секретарь 
"04" 04 2015