

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего      Глумовой Л.А.,  
судей                              Колесниковой Т.Н., Асташкиной О.Г.,  
при секретаре                    Максимовой С.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании от 29 августа 2016 года апелляционную жалобу Ххххххх на решение Домодедовского городского суда Московской области от 28 марта 2016 года по делу по исковому заявлению Хххххх Хххххх Ххххх к Тузинец Елене Александровне, 3-е лицо ООО «Арина» о признании добросовестным приобретателем автомобиля KIA СИД 2009 года выпуска , по встречному иску Тузинец Елены Александровны к Ххххх Ххххххх Ххххххх и ООО «Арина» о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки,

заслушав доклад судьи Колесниковой Т.Н.,  
представителя Ххххххххх – Федосеева С.Н., Тузинец Е.А.,

УСТАНОВИЛА:

Ххххххххх обратилась в суд с иском к Тузинец Е.А. о признании добросовестным приобретателем на автомобиль KIA СИД VIN XWEFF2XXXXX, 2009 года выпуска.

Требования мотивированы тем, что 20.11.2014г. истица заключила договор купли-продажи вышеуказанного транспортного средства с ООО «Арина», действовавшим от имени Тузинец Е.А. на основании агентского договора № 018 от 18.10.2014г., уплатив за него полную стоимость 400 000 рублей. 27.11.2014г. автомобиль был поставлен на учет в ГИБДД и выдан государственный регистрационный знак В 743 ХУ 150. 22.03.2015г. сотрудники ГИБДД задержали автомобиль в связи с его розыском, после чего автомобиль был изъят вместе с ключами зажигания и документами и направлен на специализированную стоянку. Впоследствии истице стало известно, что 06.02.2015г. следственным отделом МВД России по району Нагатино-Садовники г.Москвы возбуждено уголовное дело № 73724 по признакам преступления предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ по факту мошенничества, совершенного неустановленными лицами в отношении Тузинец Е.А., а автомобиль передан следователю в производстве которого находится уголовное дело. В течение продолжительного времени автомобиль удерживается на открытой стоянке, меры по консервации автомобиля не предприняты, что под воздействием атмосферных явлений влечет его порчу. Истица обращалась в следственный отдел о возврате ей автомобиля, однако ей было отказано на том основании, что она не представила судебное

решение подтверждающее, что она является добросовестным приобретателем. Считает, что она является добросовестным приобретателем, поскольку сделка была заключена по воле продавца Тузинец Е.А., которая заключила агентский договор с ООО «Арина» на продажу принадлежащего ей автомобиля, при этом истица приобрела автомобиль возмездно, и она не знала и не могла знать, что деньги ответчица Тузинец Е.А. за проданный автомобиль не получила. Полагает, что автомобиль выбыл от предыдущего собственника Тузинец Е.А. по его воле, и приобретен истицей по договору, подписанному лицом, уполномоченным агентским договором. Просит признать её добросовестным приобретателем на спорный автомобиль.

Тузинец Е.А. обратилась в суд со встречным иском к Ххххххх и ООО «Арина» о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

Требования мотивированы тем, что при заключении агентского договора с ООО «Арина», имела намерение продать принадлежащий ей автомобиль за 430000 руб. при условии получения денежных средств от продажи лично ей, а не ООО «Арина». Фактически, как ей стало известно, договор купли-продажи был необоснованно заключен на иных условиях, а именно: цена автомобиля была снижена до 400000 руб., продать автомобиль за такую цену ООО «Арина» она не уполномочила, поэтому считает состоявшуюся сделку недействительной, просила применить последствия ее недействительности, вернув принадлежащий ей автомобиль.

В судебном заседании представитель Федосеев С.Н. заявленные требования поддержал, против встречных требований возражал.

Представитель Тузинец Е.А. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований Хххххххх, встречные исковые требования поддержал.

ООО «Арина» в суд своего представителя не направило. Решением Домодедовского городского суда Московской области от 28 марта 2016 года в удовлетворении иска отказано Хххххххх иск Тузинец Е.А.

С указанным решением не согласилась Хххххххх, в апелляционной жалобе просит решение отменить как незаконное и необоснованное.

Проверив материалы дела, заслушав явившихся лиц изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает решение подлежащим отмене.

Из материалов дела усматривается, что 18.10.\_014г. ООО «Арина» (Агент) и Тузинец Е.А. (Принципал) заключили агентский договор, в соответствии с которым Принципал поручает, а Агент обязуется за вознаграждение совершить от имени и за счет Принципала следующие юридические и иные значимые действия: поиск покупателей и заключение договора купли-продажи на принадлежащий Принципалу на праве собственности автомобиль KIA СИД VIN XWEFF2XXXXX, 2009 года выпуска.

Стороны Агентского договора согласовали продажную цену автомобиля

26  
-2-  
177  
в размере 430000 руб.

Согласно п. 2.4 Агентского договора, Агенту разрешается произвести уценку автомобиля: на 5% спустя 30 дней с момента определения продажной цены данного до гора, на 10% по истечении 60 дней с того же момента.

20.11.2014г. между ООО «Ариана», действующего на основании агентского договора, и Хххххххх был заключен договор купли- продажи спорного транспортного средства за цену в 400000 руб.

27.11.2014г. Хххххххх Хххххххх Хххххххх автомобиль был поставлен на учет в ГИБДД.

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив, что продажная цена автомобиля была снижена более чем на 5% по сравнению с той которая указана в Агентском договоре, при этом условия для снижения стоимости более чем на 5% не наступили, посчитал договор купли- продажи автомобиля недействительным, а Хххххххх недобросовестным приобретателем, в связи с чем отказал в иске Хххххххххх и удовлетворил встречный иск.

Судебная коллегия согласиться с таким выводами не может по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 168 ГК РФ, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Названная норма предусматривает, что по общему правилу, сделка может быть признана недействительной, если имеется нарушение закона или иного нормативного акта. Законом могут быть предусмотрены иные основания для признания сделок недействительными. Это в свою очередь означает, что нарушение сделкой обязательства, вытекающего из другого договора, по общему правилу не ведет к недействительности этой сделки.

Таким образом, само по себе заключение агентом от имени Тузинец Е.А. договора купли- продажи с Хххххх на условиях несколько отличных от содержания Агентского договора (по ценен ниже на 8,5 тыс. руб. или менее чем на 2%) не приводит к недействительности сделки. Также не приводит к недействительности и получение оплаты автомобиля агентом, на что он не был уполномочен соответствующим договором.

Приведенные выше обстоятельства могут послужить основаниями для обращения в суд Тузинец Е.А. с иском к ООО «Арина» с требованиями о возмещении ущерба (ст. 15 ГК РФ), причиненного автосалоном ненадлежащим исполнением обязательств.

При этом оснований для признания договора купли- продажи по п.1 ст. 174 и п. 2 ст. 1105 ГК РФ не имеется, поскольку названные нормы связывает возможность оспаривания сделки с тем обстоятельством, что полномочия лица, подтвержденные предъявленным документом, ограничены дополнительно, о чем другая сторона по сделки должна знать. В рамках настоящего дела дополнительных ограничений содержания агентского договора не было.



178

Так в соответствии со ст. 174 ГК РФ, если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором или положением о филиале или представительстве юридического лица либо полномочия действующего от имени юридического лица без доверенности органа юридического лица ограничены учредительными документами юридического лица или иными регулирующими его деятельность документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или такой орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об этих ограничениях.

Согласно ст. 1005 ГК РФ, в случаях, когда в агентском договоре, заключенном в письменной форме, предусмотрены общие полномочия агента на совершение сделок от имени принципала, последний в отношениях с третьими лицами не вправе ссылаться на отсутствие у агента надлежащих полномочий, если не докажет, что третье лицо знало или должно было знать об ограничении полномочий агента.

При таких основаниях в удовлетворении иска Тузинец Е.А. надлежит отказать.

Поскольку из обстоятельств дела следует, что Хххххххх вступая в правоотношения явным образом не злоупотребляла правом и вела себя соразмерно обстановке, судебная коллегия считает возможным удовлетворить требования о признании ее добросовестным приобретателем.

Удовлетворяя иск Хххххххххх, судебная коллегия исходит из неопровергнутой в рамках настоящего дела презумпции, установленной п. 5 ст. 10 ГК РФ, в соответствии с которым: добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. При этом правила ст. 302 ГК РФ к сложившимся правоотношениям не применимы, по тому, что иск о виндикации с выяснением добросовестности последнего приобретателя является соразмерным способом защиты, если имеет место совершение цепочки сделок по переходу вещных прав на спорное имущество. В рамках настоящего дела имелась лишь одна сделка по переходу права от Тузинец Е.А. к Хххххххх при посредничестве ООО «Арина», ибо агентский договор является договором посреднического типа и не предполагает перехода права собственности на агента.

В этой связи, решение суда подлежит отмене, как вынесенное с нарушением норм материального права.

Руководствуясь ст.ст. 328 и 330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Домодедовского городского суда Московской области от 28 марта 2016 года отменить. Постановить по делу новое решение, которым в

исковых требованиях Тузинец Елены Александровны к Ххххххх Хххххххх Ххххххх и ООО «Арина» о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки отказать.

Исковые требования Хххххх Хххххххххх Хххххххх к Тузинец Елене Александровне о признании добросовестным приобретателем удовлетворить.

Признать Ххххххх добросовестным приобретателем на автомобиль КИА СИД VIN ХХХХХХХХХ 2009 года выпуска.

Председательствующий

Судьи

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

**КОПИЯ ВЕРНА**

Судья \_\_\_\_\_

Секретарь \_\_\_\_\_



*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

**ПОДПИСНИК НАХОДИТСЯ  
В ГРАЖДАНСКОМ ДЕЛЕ  
№ 2-145/16 ДОМОДЕДОВСКОГО  
ГОРОДСКОГО СУДА**