

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 марта 2015 года

г.Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пильгуна А.С.,
судей Дементьевой Е.И., Кочергиной Т.В.,
при секретаре Артемьевой М.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Дементьевой Е.И. гражданское дело по апелляционной жалобе ответчиков ХХХ, ХХХ, ХХХ, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних ХХХ, ХХХ на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 04 марта 2014 года, которым постановлено:

Исковые требования Ильяшенко Анатолия Андреевича - удовлетворить.

Признать ХХХХХ, ХХХХ утратившими право пользования жилым помещением квартирой № хх, расположенной по адресу: город Москва, улица ххххххх, дом х.

Признать ХХХХХ, ХХХХ не приобретшими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: город Москва, улица хххххх, дом х, квартира хх.

Решение является основанием для снятия ХХХХХ, ХХХХХХ, ХХХХХ, ХХХХХХХХ с регистрационного учета по адресу: город Москва, улица хххххх, дом х, квартира хх,

установила:

Ильяшенко А.А. обратился с иском к ХХХХ, ХХХХХ, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних ХХХХХ, 2002 г.р. и ХХХХХ., 1998 г.р. о признании ХХХХХ и ХХХХХХХ утратившими право пользования, а ХХХХХ и ХХХХХХ не приобретшими право пользования жилым помещением по адресу: город Москва, улица ххххх, дом х, квартира хх.

Исковые требования мотивированы тем, что истец проживает и зарегистрирован в спорной квартире на основании договора социального найма. Также в указанной квартире зарегистрированы: ХХХХХ, 1955 года рождения, ХХХХХХХ, 1946 года рождения, ХХХХХХ, 1970 года рождения, ХХХХХХХХ, 1998 года рождения, ХХХХХ, 2002 года рождения и ХХХХХХ, 2012 года рождения.

С 2000 года в спорной квартире ответчики не проживают, вещей ответчиков в спорной квартире не имеется, ответчики не несут расходов по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

В судебное заседание стороны не явились, о дате рассмотрения дела извещались.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просят ответчики по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав ответчика ХХХХХХ, представителя ответчиков ХХХХХХХХ, ХХХХХХ, ХХХХХХХХХХ, ХХХХХ по доверенности и ордеру адвоката Федосеева С.Н., истца Ильяшенко А.А. и его представителя по доверенности Мнацаканян А.С., изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года N 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

При рассмотрении дела судом установлено, что истец Ильяшенко А.А. проживает и зарегистрирован в спорной квартире по адресу: город Москва, улица ххххх, дом х, квартира хх, на основании договора социального найма жилого помещения. Также в указанной квартире зарегистрированы ХХХХХХ, 1955 года рождения, ХХХХХХ, 1946 года рождения, ХХХХХХ, 1970 года рождения, ХХХХХХ, 1998 года рождения, ХХХХХХ, 2002 года рождения и ХХХХХХХХХХ, 2012 года рождения.

Из представленных квитанций усматривается, что истец Ильяшенко А.А. производит оплату за коммунальные услуги и жилое помещение по адресу: город Москва, улица хххххххххх, дом х, квартира хх.

Удовлетворяя иски требования, суд пришел к выводу о том, что ответчики ХХХХХХХХХХХХ и ХХХХХХ утратили право пользования жилым помещением по адресу: г. Москва, ул. хххххххххххх. д. х, кв. хх, в связи с тем, что они с 2000 года в спорной квартире не проживают, выехали из занимаемого жилого помещения добровольно, не исполняют прав и обязанностей по договору социального найма, вселиться в спорную квартиру не пытались, а ХХХХХХХХ, ХХХХХХХХ в спорном жилом помещении не проживали с момента регистрации, что подтверждается совокупностью совершенных ими действий по отношению к исполнению указанного договора.

С данными выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 "О судебном решении" от 19.12.2003 г., решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение

или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно ст. 49 ЖК РФ по договору социального найма предоставляется жилое помещение государственного или муниципального жилищного фонда.

В соответствии со ст. 60 ЖК РФ по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим Кодексом. Договор социального найма жилого помещения заключается без установления срока его действия. Изменение оснований и условий, дающих право на получение жилого помещения по договору социального найма, не является основанием расторжения договора социального найма жилого помещения.

В силу ст. 68 ЖК РФ наниматель жилого помещения по договору социального найма, не исполняющий обязанностей, предусмотренных жилищным законодательством (ст. 67 ЖК РФ) и договором социального найма жилого помещения, несет ответственность, предусмотренную законодательством.

Согласно ч. 2 ст. 69 ЖК РФ члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности независимо от того, вселялись ли они в жилое помещение одновременно с нанимателем или были вселены в качестве членов семьи нанимателя впоследствии. Члены семьи нанимателя имеют, в частности, следующие права: бессрочно пользоваться жилым помещением (часть 2 статьи 60 ЖК РФ); сохранять право пользования жилым помещением в случае временного отсутствия (статья 71 ЖК РФ); участвовать в решении вопросов: переустройства и перепланировки жилого помещения (пункт 5 части 1 статьи 26 ЖК РФ), вселения в установленном порядке в жилое помещение других лиц (статья 70 ЖК РФ), обмена жилого помещения (статья 72 ЖК РФ), сдачи жилого помещения в поднаем (статья 76 ЖК РФ), вселения временных жильцов (статья 80 ЖК РФ), переселения в жилое помещение меньшего размера (статья 81 ЖК РФ), изменения договора социального найма (статья 82 ЖК РФ), расторжения договора социального найма (часть 2 статьи 83 ЖК РФ).

При временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

В силу п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 14 от 02 июля 2009 г. "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении ЖК РФ", при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании

части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжением самым договором социального найма.

Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

В этой связи судебная коллегия считает, что только при установлении судом указанных обстоятельств в их совокупности, можно сделать вывод о добровольном выезде ответчиков из жилого помещения в другое место жительства и тем самым об их отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма.

Только в этом случае иск о признании ответчиков утратившими право на спорное жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ.

Кроме того, намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истец в обоснование требований указал на то, что ответчики не проживают в спорной квартире с 2000 года и представил квитанции об оплате жилого помещения.

Вместе с тем, ответчиками в материалы дела представлен договор на оказание услуг телефонной связи от 25.01.2006г., заключенный между ОАО МГТС и XXXXXXXX на предоставление услуг телефонной связи по адресу спорной квартиры, также ответчиками представлены платежные документы, подтверждающие, что в период с 2003 года по 2007 год они регулярно оплачивали спорное жилое помещение и коммунальные услуги, затем коммунальные услуги оплачивались в августе 2009 года, в 2010 году ответчики оплачивали услуги телефонной связи по спорной квартире. Согласно представленным справкам о проверке жилищных условий от 2005 года, ответчики проживали по адресу: г.Москва, ул.хххххххх, д.х, кв.хх.

Кроме того, с 2006г. по 2013 г. ежегодно в МФЦ района Люблино предоставлялись справки о непроживании в спорной квартире в летний период XXXXXX и ее несовершеннолетних детей для перерасчета коммунальных платежей.

Также не может быть признан доказательством выбытия ответчиков из спорной квартиры рапорт участкового ОМВД по району Люблино г.Москвы, согласно которому по запросу суда была проведена проверка по факту проживания лиц в квартире по адресу: г.Москва, ул.хххххххх, д.х, кв.хх, на момент проверки по адресу находились: истец Ильяшенко А.А., Рашидова Л.А., Ильяшенко Е.А. Из рапорта усматривается, что проверка была проведена в 2014 году. Сведений о том, что ответчики по данному адресу не проживают, рапорт не содержит.

При таких обстоятельствах, достаточных и неопровержимых доказательств, позволяющих сделать вывод об утрате ответчиками XXXXXXXX и XXXXXX права пользования спорным жилым помещением, в материалах дела не имеется и в судебном заседании не добыто.

В этой связи, не может служить таким доказательством ссылка суда первой инстанции на то, что истец несет бремя содержания спорной квартиры, а ответчиками доказательств обратного не представлено, как на единственное обстоятельство, положенное в основу обжалуемого решения, при наличии, как указывалось выше, необходимости выяснения иных обстоятельств.

В исковом заявлении истцом указано, что факт непроживания ответчиков в квартире подтверждается показаниями свидетелей - соседей. Однако, каких-либо ходатайств о вызове в качестве свидетелей соседей по спорной квартире истцом не заявлялось.

В связи с изложенным, решение Люблинского районного суда г.Москвы от 04 марта 2014 года подлежит отмене, поскольку судом неправильно определены значимые для дела обстоятельства, а также в связи с недоказанностью установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.

В совокупности с установленными по делу обстоятельствами, принимая во внимание отсутствие доказательств о наличии у ответчиков права пользования иным жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение, равно как отсутствие доказательств выбытия ответчиков из спорного жилого помещения на иное постоянное место жительства, судебная коллегия находит возможным по имеющимся в деле материалам принять по делу новое судебное решение об отказе в удовлетворении исковых требований о признании XXXXXXXX и XXXXXXXXXX утратившими право пользования жилым помещением по адресу: г.Москва, ул. хххххххх, д.х, кв.хх.

Поскольку право пользования спорной жилой площадью несовершеннолетних XXXXXXXXXX, XXXXXXXX производно от прав на спорную жилую площадь их матери XXXXXXXXXX, то требование истца о признании их не приобретшими права пользования спорным жилым помещением также удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.199, 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

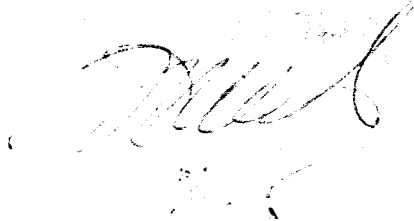
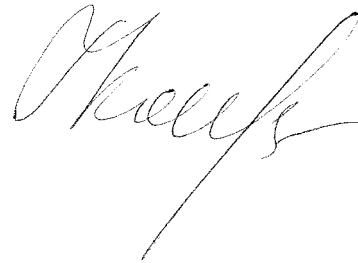
Решение Люблинского районного суда г.Москвы от 04 марта 2014 года отменить.
Принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований Ильяшенко Анатолия Андреевича о признании XXXXXXXX, XXXXXXXX утратившими право пользования жилым помещением, признании XXXXXXXX и XXXXXXXXXX не приобретшими право пользования жилым помещением – отказать.

Председательствующий:



Судьи:



пронумеровано и
скреплено печатью на
_____ листках
Судья _____
Секретарь _____